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Дело № 2-2565/2021

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

адрес 22 июня 2021 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Штогриной Л.В.

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Чистяковой Наталье Андреевне о взыскании задолженности по кредитной карте, судебных расходов,

установил:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Чистяковой Н.А. о взыскании задолженности по кредитной карте, судебных расходов, мотивируя заявленные требования тем, что 28.12.2018 между ПАО «Сбербанк России» и Чистяковой Н.А. заключен эмиссионный контракт № 0268-Р-12515832860 на предоставление Чистяковой Н.А. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ему кредитной карты Сбербанка, с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты, путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка. Во исполнение заключенного договора Чистяковой Н.А. выдана кредитная карта Visa Gold и открыт счет № 40817810640033554561 с лимитом кредита сумма, под 23,9% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором. При этом, Сбербанк России обязался ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными средствами, в том числе сумм, обязательных платежей по карте. Погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией, указанной в отчете, путем пополнения счета карты не позднее 20-ти календарных дней с даты формирования отчета по карте. Ответчиком платежи в счет погашения задолженности по кредиту производились с нарушением в части сроков и сумм, обязательных к погашению, и за период с 16.03.2020 по 13.01.2021 образовалась задолженность в размере сумма Поскольку претензионные требования Банка об оплате задолженности оставлены ответчиком без внимания, Банк обратился в суд с указанными требованиями, и просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту от 28.12.2018 № 0268-Р-12515832860 в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Истец ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание представителя не направил, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Чистякова Н.А. в судебное заседание не явилась, о месте и времени слушания дела извещалась в установленном законом порядке, о причинах неявки не сообщила, ходатайств об отложении слушания дела не поступало, возражений на иск не представлено.

Неявка лица в судебное заседание является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не является преградой для рассмотрения судом дела по существу.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон, в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав и оценив письменные материалы дела, суд приходит к следующему:

В силу п.2 ст.[1](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/" \t "_blank) ГК РФ граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (п.1 ст.[420](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-420/" \t "_blank) ГК РФ).

Из положений ст.[421](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/" \t "_blank) ГК РФ следует, что принцип свободы договора является одним из наиболее важных гражданско-правовых принципов. В соответствии с гражданско-правовым смыслом указанной нормы права свобода договора заключается в том, что каждый участник гражданского оборота вправе самостоятельно решать, вступать или не вступать в договорные отношения.

Согласно ст.[432 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/" \t "_blank) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В соответствии с п.1 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/" \t "_blank) ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Пунктом 2 ст.[819](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/" \t "_blank) ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по кредитному договору применяются те же правила, что и о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п.3 ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/" \t "_blank) ГК РФ, если иное не предусмотрено договором займа, сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее заимодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет. Если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами (п.2 ст.[811](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-811/" \t "_blank) ГК РФ).

Согласно ч.1 ст.[809 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-809/" \t "_blank), если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст.[820](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-820/" \t "_blank) ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Исходя из положений ст.[810](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-810/" \t "_blank) ГК РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Как установлено в судебном заседании, 28.12.2018 между ПАО «Сбербанк России» и Чистяковой Н.А. заключен эмиссионный контракт № 0268-Р-12515832860 на предоставление Чистяковой Н.А. возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ей кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом (лимитом) и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка.

Согласно заявления Чистяковой Н.А. на получение кредитной карты и индивидуальных условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, сторонами были согласованы следующие условия: сумма (лимит) кредита – сумма; процентная ставка по кредиту – 23,9% годовых; полная стоимость кредита – 24,049 % годовых; дата ежемесячного платежа – не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

В соответствии с положениями п.1 ст.329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 12 Индивидуальных условий предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в размере 36 процентов годовых.

Проанализировав условия договора, суд считает, что в договоре отражены все существенные условия такого договора: сумма кредита, срок пользования кредитом, процентная ставка, размер ответственности за несвоевременный возврат суммы займа, отражён порядок определения размера и периодичности платежей заёмщика по договору и т.д. С данными условиями договора Чистякова Н.А. была согласна, что подтвердила своей подписью в заявление на получение кредитной карты, кредитном договоре.

Во исполнение заключенного договора ответчику Чистяковой Н.А. выдана кредитная карта Visa Gold с лимитом кредита сумма и открыт счет № 40817810640033554561 на условиях, определенных Тарифами Сбербанка, а также открыт ссудный счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным кредитным договором.

Согласно ст.[309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/" \t "_blank) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требования закона.

Как следует из материалов дела, ответчик Чистякова Н.А. свои обязательства по эмиссионному контракту надлежащим образом не исполняет, в связи с чем, за период с 16.03.2020 по 13.01.2021 у нее образовалась задолженность в размере сумма, из которых: сумма – просроченный основной долг, сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

ПАО «Сбербанк России» направил Чистяковой Н.А. требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако данное требование исполнено не было.

В соответствии со ст.[56 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/56), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п.3 ст.[123](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/123) Конституции РФ и ст.[12 ГПК РФ](http://www.sud-praktika.ru/precedent/168779.html" \l "2/12), закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ч.3 ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку факт предоставления денежных средств в соответствии с условиями кредитного договора, ответчиком не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком принятых на себя обязательств, суду не представлено, направленные истцом требования о необходимости погашения задолженности также не исполнены, суд признает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Ответчиком расчет суммы основного долга, процентов и неустойки, предоставленный истцом, не оспорен, объективных доказательств, опровергающих факт ненадлежащего исполнения заемщиком принятых на себя обязательств, а также доказательств, которые бы опровергали размер задолженности, ответчиком не представлено. Судом доказательств, которые бы опровергали доводы стороны истца, не добыто; суд находит расчет истца арифметически верным и считает, что он может быть положен в основу решения суда.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, в связи с чем, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размерев размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Среднерусский банк ПАО Сбербанк к Чистяковой Наталье Андреевне о взыскании задолженности по кредитной карте, судебных расходов – удовлетворить.

Взыскать с Чистяковой Натальи Андреевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Среднерусский банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитной карте в размере сумма, расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд, в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Гагаринский районный суд адрес. Решение суда в окончательной форме принято 29 июня 2021 года

Судья Л.В. Штогрина